

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пешковой Татьяны Викторовны на тему:
«Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в
Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право;
административный процесс, представленной к защите в диссертационный
совет Д 212.038.04 при ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный
университет»

(Воронеж, 2014)

Проблема правовой регламентации административного судопроизводства представляет особый интерес в свете проводимой в стране реформы судебной системы и подготовки законопроекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В условиях формирования правового государства развитие института, позволяющего оспаривать в судебном порядке решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц приобретает особую важность, поскольку граждане и организации получают реальную возможность отстоять свои права, свободы и законные интересы, если считают, что они были нарушены со стороны органов публичной власти. Актуальность темы диссертации Т.В. Пешковой обусловлена необходимостью научного осмысления административного судопроизводства, порядка его осуществления в судах общей юрисдикции, а также единообразия судебной практики по административным делам, рассматриваемым как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

Несомненна и новизна представленной работы, в которой создана единая концепция административного судопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации; проведен комплексный анализ видов административных дел; затронута проблема эффективности административного судопроизводства; осуществлен масштабный научно-

исследовательский анализ судебной практики по административным делам в судах общей юрисдикции и выявлены существенные противоречия и проблемы, которые встречаются в процессе правоприменительной деятельности судов. Следует отметить, что в юридической науке весьма малочисленны исследования, посвященные аналогичной проблеме; в основном изучалось административное судопроизводство в арбитражных судах, а также теоретические вопросы осуществления административного судопроизводства в целом и административная юстиция в зарубежных странах. В этой связи положения диссертации представляют ценность не только для науки административного права, но и для судей судов общей юрисдикции, рассматривающих данные категории споров.

Автором значительное внимание уделяется практическим вопросам, которые касаются непосредственно порядка рассмотрения административных дел и их классификации. Представленные в диссертации выводы и заключения имеют важное значения для развития административного судопроизводства в судах общей юрисдикции. В частности, Т.В. Пешкова проводит тщательный анализ проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, на основании которого делает вывод о развитии диспозитивных начал в рамках осуществления административного судопроизводства, особом распределении бремени доказывания, выявляет недостатки законопроекта, которые могут повлечь проблемы на практике: отсутствие четко ограниченного круга лиц, которые могут быть административными истцами и административными ответчиками; нормы, регламентирующие отказ в принятии административного искового заявления; двойственность нормативно-правового регулирования административного судопроизводства.

Следует разделить позицию соискателя о необходимости скорректировать перечень административных дел, которые рассматриваются в судах общей юрисдикции. Установленный перечень таких дел в ГПК РФ не отражает всего многообразия дел, возникающих из

публично-правовых отношений, в то же время проект Кодекса административного судопроизводства толкует понятие «административное дело» слишком широко. В этой связи представляется целесообразным и необходимым предложение Т.В. Пешковой установить управленческий критерий отграничения административных дел от иных споров, рассматриваемых в судах.

Поднятый в диссертации вопрос о месте исполнительного производства по административным делам (с. 18) весьма актуален, поскольку в научной литературе нет однозначной позиции относительно того, является ли исполнительное производство заключительной стадией процесса (в данном случае – административного судопроизводства) или же это самостоятельная отрасль права.

Представляет особый интерес выносимое на защиту положение о создании административных судов в качестве эксперимента в нескольких субъектах Российской Федерации (с. 13). Автор основательно подошел к выбору критериев для определения регионов, в которых такие суды надо создавать в первую очередь. Важно отметить, что для подтверждения своих выводов соискатель опирался на практику рассмотрения административных дел в судах общей юрисдикции, что свидетельствует о максимальной степени достоверности полученных выводов. Кроме того, Т.В. Пешкова в своей работе придает особое значение опыту, полученному в результате создания и функционирования административных судов в нескольких регионах, который позволит выявить необходимость создания административных судов на всей территории страны.

Оценивая в целом представленную к защите работу, можно сделать вывод о том, что содержащиеся в ней выводы и положения позволяют обобщить все имеющиеся сведения об административном судопроизводстве в судах общей юрисдикции. Таким образом, можно

говорить о формировании концепции административного судопроизводства в судах общей юрисдикции.

Исходя из содержания автореферата, следует заключить, что цель, поставленная в диссертационном исследовании, достигнута; задачи решены; использование современной методологии исследования, а также теоретической и эмпирической основы обусловило достоверность и обоснованность самостоятельно сформулированных выводов.

Избранная соискателем тема исследования затрагивает широкий круг отношений, что, с одной стороны, предоставляет больше возможностей для исследования, но с другой стороны - велика вероятность отклониться от избранной темы. В пятом параграфе первой главы диссертации речь идет о внесудебном порядке оспаривания (с. 18). При этом автор разграничивает административное судопроизводство и внесудебный (административный) порядок, однако целый параграф посвящает области, лишь косвенно связанной с административным судопроизводством в судах общей юрисдикции. О необходимости развивать такой способ обжалования также говорится и при определении основных направлений развития административного судопроизводства (с. 22). Думается, что в данном случае автор существенно отклонился от темы исследования. При этом сначала данные термины разграничиваются, а впоследствии развитие внесудебного порядка рассматривается в качестве одного из направлений совершенствования административного судопроизводства.

В целом автором проведено полное, всестороннее, комплексное, самостоятельное исследование поставленных задач. Следует отметить весомый вклад автора в разработку научной проблемы, которая до настоящего времени не была в полной мере исследована в юридической доктрине. Таким образом, автореферат представленной диссертации показывает, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к написанию диссертаций ч. 2 п. 9, п. 10 и п. 11 «Положения о присуждении

ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Т.В. Пешкова, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Судья

Воронежского областного суда

кандидат юридических наук



С.В. Курчевская

Курчевская Светлана Викторовна,
Воронежский областной суд
394036, г. Воронеж, проспект Революции, 14-А
Служ. тел.: 8-473-269-45-59
E-mail: oblsud.vrn@sudrf.ru

9 июня 2014 г.

*Подпись судьи Курчевской С.В.
заверено:*

*Начальник отдела
кадров*  *Шлемилов И.С.*